



АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТОВ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПАЦИЕНТОВ ПРИ ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ЗДОРОВЬЯ В 2015 ГОДУ

Описание исследования

Исследование проведено Всероссийским союзом пациентов, при методической и организационной поддержке Министерства здравоохранения Российской Федерации, Совета общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Российской Федерации, Центра гуманитарных технологий и исследований «Социальная Механика».

Настоящий отчет подготовлен по результатам анализа деятельности советов общественных организаций по защите прав пациентов при органах государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья.

Отчет является частью пакета материалов, подготовленного по результатам исследований, проведенных по единой методологии и инструментарию. Пакет материалов включает в себя три аналитических отчета: анализ деятельности общественных советов по защите прав пациентов при Территориальных органах Росздравнадзора, анализ деятельности советов общественных организаций по защите прав пациентов при органах государственной власти субъектов Российской Федерации и сводный отчет о деятельности обоих видов советов.

Исследование осуществлялось методом заочного анкетного опроса. Каждому из советов при органах государственной власти субъектов Министерством здравоохранения Российской Федерации было предложено заполнить анкету с описанием деятельности совета за 2015 год и выслать ее на электронный почтовый адрес Совета общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Российской Федерации sovetmzrf@yandex.ru.

Сбор информации в рамках исследования осуществлялся с 1 февраля по 10 мая 2016 г. Обработка результатов исследования и подготовка настоящего аналитического отчета выполнены Центром гуманитарных технологий и исследований «Социальная Механика» в период с 10 по 17 мая 2016 года.

Обработке и анализу подверглись отчеты 56 общественных советов. Необходимо отметить, что в 2015 году число советов, предоставивших информацию о своей деятельности, немного увеличилось: в 2014 году прислали анкеты 52 общественных совета при органах государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья. Список советов, приславших заполненные Анкеты, приведен в Приложении 1, Анкета приведена – в Приложении 2.

Состав общественных советов и активность участников

По полученным данным, в 2015 году в советах при органах государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья 56 регионов состояли 1010 человек (в 2014 году в 52 советах было 849 человек). При этом разброс в количественном составе общественных советов (далее - ОС) в регионах достаточно большой: от 7 человек (Амурская область) до 41 человек (Саратовская область). Чаще всего ОС состоит из 15 членов (в 10 регионах).

Таким образом, по сравнению с прошлым годом наблюдается некоторое увеличение не только числа самих советов, предоставивших отчетные данные, но и численности состава

участников общественных советов: если в 2014 году в среднем на один ОС приходилось 16 человек, то в прошлом году данный показатель составил уже 18 человек.

По данным исследования, наибольшее число участников – в советах из Саратовской области (41 человек), Омской области (37), Ленинградской области (31), Московской области (31), Архангельской области (31).

Наименьшее число участников – в советах из Амурской области (7), Чеченской Республики (7), Псковской области (8 человек), Курской области (9 человек).

Данные о численном составе всех советов приведены в Приложении 3.

В 2015 году в работе ОС продолжает наблюдаться тенденция не выделения каких либо подразделений, комиссий, рабочих групп: 80,4% опрошенных советов (45 ОС) не структурируют таким образом свою работу. В то же время необходимо отметить, что по данным исследования в 2014 году, какие либо комиссии, рабочие группы или другие подструктуры не были выделены в 90,4% ОС. Таким образом, можно говорить о том, что за прошедший год увеличилось число ОС, которые все таки стараются структурировать свою деятельность, выделяя по отдельным актуальным направлениям специальные комиссии, рабочие группы (11 ОС).

По данным исследований Всероссийского союза пациентов (ВСП), наличие в совете внутренней структуры, организационных единиц (постоянных или временных) стимулирует работу совета и свидетельствует о более высоком качестве деятельности. Создание таких единиц – часть методических рекомендаций, направляемых ВСП в советы и органы власти.

Социально-профессиональный состав региональных ОС представлен в таблице 1 (данные приведены в целом – для всех опрошенных регионов).

Как видно из таблицы, наиболее многочисленными группами в общественных советах являются представители НКО, как пациентских, так и других, а также медицинские работники.

Таблица 1.

Социально – профессиональный состав региональных ОС

№	Социально – профессиональные группы в составе Совета	Доля в составе Совета, 2014г.	Доля в составе Совета, 2015г.
1	Представители пациентских организаций	21,2%	21,8%
2	Общественные деятели, представители не пациентских организаций	17,8%	16,3%
3	Представители врачебного сообщества	16,2%	17,1%
4	Представители министерств здравоохранения субъектов РФ	13,7%	11,5%
5	Представители профессиональных ассоциаций	12,4%	15,5%
6	Представители других органов власти (кроме региональных органов управления здравоохранением)	7,1%	6,3%
7	Журналисты	4,1%	4,0%
8	Представители научно-педагогической общественности	2,1%	0,8%
9	Представители страховых организаций (фонда социального страхования, ФОМС, страховых компаний)	2,1%	3,6%
10	Представители фармацевтических производителей	0,4%	1,2%
11	Юристы	-	0,4
12	Другое	2,9%	1,2%
13	Нет ответа		0,4%

За прошедший год состав ОС претерпел некоторые изменения. Так, немного увеличилось представительство врачебного сообщества, профессиональных ассоциаций, страховых компаний. В то же время несколько снизилось число представителей не пациентских организаций и научно-педагогической общественности.

Чаще других социальных групп активность в работе ОС проявляют представители пациентских организаций и врачебного сообщества (см. таблицу 2).

Таблица 2.

***Доля вопросов, выносимых на заседания ОС
представителями различных социально – профессиональных групп***

№	<i>Социально – профессиональные группы в составе Совета</i>	<i>Доля инициированных вопросов для заседаний, 2014г.</i>	<i>Доля инициированных вопросов для заседаний, 2015г.</i>
1	Представители пациентских организаций	24,1%	26,2%
2	Общественные деятели, представители не пациентских организаций	7%	1,5%
3	Представители врачебного сообщества	17,6%	19,3%
4	Представители органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья	14,1%	15,8%
5	Представители профессиональных ассоциаций	12,1%	13,9%
6	Представители других органов власти (кроме региональных органов управления здравоохранением)	5,0%	5,0%
7	Журналисты	7,5%	13,9%
8	Представители научно-педагогической общественности	1,5%	0,5%
9	Представители страховых организаций (фонда социального страхования, ФОМС, страховых компаний)	1,5%	2,0%
10	Представители фармацевтических производителей	-	-
11	Другое	1%	0,5%
12	Нет ответа	8,6%	0,5%

Как видно из таблицы, в 2015 году практически все социально-профессиональные группы, представленные в ОС, продемонстрировали рост своей активности по вынесению актуальных проблем на обсуждения в рамках заседаний ОС по сравнению с 2014 годом. Особенно заметен рост активности у представителей средств массовой информации, а также у представителей пациентских организаций и врачебного сообщества.

По данным исследования в 2015 году в состав 56 региональных ОС входило 349 пациентских НКО. Этот показатель заметно выше, чем в 2014 году, когда было известно о 245 организациях пациентов – участников советов.

Однако включены пациентские НКО в работу советов далеко не равномерно. Как следует из отчетов, разброс в численности НКО в составе советов достаточно большой: от 1 до 21. Чаще всего, в советах представлены по 4-10 НКО (30 советов).

В наибольшей степени некоммерческие организации пациентов представлены в советах Волгоградской области (представлены 21 НКО при общем составе совета 28 человек), Архангельской области (представлены 20 НКО при общем составе совета 31 человек),

Ленинградской области (15 НКО при 31 члене Совета). Меньше всего НКО в составе ОС таких регионов, как Ямало-Ненецкий Автономный Округ, Чеченская Республика, Ставропольский край, Республика Северная Осетия-Алания, Магаданская область, Костромская область. В этих советах представлено лишь по 1 НКО. Ни одной пациентской НКО нет в совете Владимирской области.

Информация о числе НКО в составе всех советов приведена в Приложении 3.

На взгляд авторов изменения, фиксирующиеся в составе советов и активности социально-профессиональных групп участников, свидетельствуют о неспешно, но все же идущем процессе профессионализации советов. В их составе сокращается число случайных участников и растет доля экспертов, заинтересованных в практических результатах деятельности советов.

Многолетние наблюдения зафиксировали аналогичный процесс в Общественном совете при Росздравнадзоре. Здесь с 2010 по 2014 год доля представителей пациентских некоммерческих организаций возросла с 21% до 27,9%, доля представителей Росздравнадзора выросла с 5% до 9%, доля журналистов – с 3 до 13,3%. А доля общественников не из пациентской среды напротив – сократилась с 14% до 5%. При этом группы, чья доля возросла, проявляли высокую активность, а активность общественных деятелей не пациентского толка было относительно не высокой.

Это позволяет предположить, что описанные тенденции изменения активности и состава характерны для большинства советов в сфере здравоохранения, независимо от того при каких органах власти в сфере здравоохранения они действуют и как названы. Изначально высокая численность участников вновь создаваемых советов будет постепенно снижаться, а состав меняться. В условиях необходимости добровольческого труда, значительных затрат личных ресурсов, в советах остаются наиболее заинтересованные в работе и активные участники. Это в свою очередь позволяет делать определенные выводы об оптимальном кадровом составе общественных советов при органах управления здравоохранением.

Тематика заседаний советов

По данным отчетов, полученных из 55 регионов¹, в 2015 году состоялось всего 230 заседаний (4,2 заседания в среднем). Эти показатели выше по сравнению с 2014 годом, когда 52 совета провели за год 184 заседания (3,5 заседания в среднем).

Большинство региональных советов стали проводить заседания чаще. За 2015 год ни один совет не указал, что у них не было заседаний. Число советов, где за год прошло всего 1 заседание сократилось до 3 (Калужская, Мурманская и Тульские области). Из аутсайдеров 2014 года по данному показателю, только ОС из Тульской области не улучшил своих показателей. Остальные советы стали чаще проводить заседания.

Наибольшее число заседаний было проведено в Хабаровском крае (10 заседаний), Республике Карелия (9 заседаний), а также в Иркутской, Волгоградской и Новосибирской областях, в Республике Бурятия и в г. Севастополь (по 8 заседаний в каждом регионе).

На всех вышеуказанных заседаниях присутствовало 3516 участников². Эта цифра значительно выше показателя 2014 года, когда на 184 заседаниях присутствовало 2593 участника.

Среднее количество участников заседаний советов общественных организаций по защите прав пациентов при органах государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья в 2015 году в среднем составило более 15 человек, что выше данных 2014 года (в 2014 году в среднем в одном заседании принимало участие 14 человек).

На общем фоне по количеству участников одного заседания выделяется совет Иркутской области (указанное в отчете среднее число участников заседания совета – 40 человек). В остальных регионах заседания советов общественных организаций по защите прав пациентов при органах государственной власти субъектов Российской Федерации проходят с меньшим числом участников.

Информация о числе заседаний и числе участников заседаний для всех советов приведена в Приложении 3.

Таблица, составленная в форме рейтинга, учитывающего число заседаний и их участников, показывает, что наиболее активными в организации заседаний и привлечении участников в 2015 году были советы из Иркутской, Волгоградской, Саратовской областей и г. Севастополь. Наименее активными были советы из Тульской и Мурманской областей.

В таблице 3 представлена тематика рассматривавшихся проблем, оценка степени их значимости по 10-ти балльной шкале, данная членами общественных советов в ходе проведенного опроса и количество заседаний, на которых эти вопросы обсуждались целевым образом.

¹ В одном из отчетов - отчете ОС по Алтайскому краю не указано количество заседаний, проведенных в 2015 году.

² В заседаниях в течение года члены совета принимают неоднократное участие, кроме того на заседания приглашаются эксперты, наблюдатели и др. Поэтому здесь речь идет именно об участии в заседаниях, а не о числе вовлеченных экспертов.

Таблица 3.

Тематика вопросов, рассматривавшихся на заседаниях ОС

№	Рассматриваемые вопросы	Количество советов		Средний балл важности вопроса		Количество заседаний, на которых рассматривался вопрос	
		2014	2015	2014	2015	2014	2015
1	Лекарственное обеспечение населения региона (в том числе льготных категорий граждан)	27	31	9,6	9,8	56	55
2	Обеспечение качества и доступности медицинской помощи населению региона (в том числе оказание высокотехнологичной медицинской помощи)	41	28	9,3	9,3	135	67
4	Организация общественного и государственного контроля в сфере здравоохранения	19	31	9,1	9,5	97	103
5	Решение организационных вопросов деятельности ОС (подведение итогов, утверждение планов)	13	10	7,9	7,8	18	14
6	Взаимодействие ОС с институтами гражданского общества (в том числе привлечение общественных, пациентских организаций к защите прав пациентов, инвалидов; взаимодействие со СМИ)	13	4	8,5	8,5	28	12
7	Защита прав пациентов	8	6	8,6	8	12	9
8	Реализация программы модернизации системы здравоохранения региона	7	2	8,6	9,3	11	6
9	Анализ обращений, жалоб пациентов	4	6	8,3	8,6	9	9
10	Вопросы медицинской и социальной реабилитации инвалидов (в том числе обеспечение доступной среды для инвалидов)	4	3	7	8,8	5	5
11	Обеспечение государственных гарантий в сфере оказания медицинской и социальной помощи населению	3	6	9	10	6	6
12	Пропаганда здорового образа жизни	1	5	10	10	1	8
13	Результаты анкетирования пациентов, обсуждение результатов	3	2	10	10	3	5
14	Вопросы санаторно-курортного лечения	2	2	9	10	2	2
15	Проблемы в работе пациентских сообществ	1	8	9	8,5	2	3
16	Состояние работы МСЭ	-	2	-	9,5	-	2
17	Оказание медицинской и социальной помощи детям и подросткам (в том числе детям-сиротам, детям-инвалидам, больным тяжелыми заболеваниями и детям, оказавшимся	-	6	-	10	-	7

	без попечения родителей)						
18	Предоставление платных медицинских услуг	-	1	-	10	-	1
19	Помощь ветеранам ВОВ	-	3	-	9,7		4
20	Обсуждение декларации прав пациентов	-	2	-	10	-	2
21	Повышение уровня информированности населения о деятельности ОС	-	2	-	10	-	3
22	Обеспечение лечебных учреждений кадрами	-	8	-	9,9	-	8
23	Деятельность и полномочия региональных Минздравов	-	1	-	4	-	1
24	Анализ деятельности Общественного совета	-	4	-	10	-	8
25	Работа лечебных учреждений, органов государственного управления системы здравоохранения	-	6	-	10	-	9
26	Исполнение указов Президента	-	1	-	10	-	1
27	Обсуждение приказов органов власти	-	2	-	8	-	10
28	Направления развития и модернизации здравоохранения	-	4	-	8,8	-	6
29	Взаимодействие Минздравов и НКО	-	5	-	7,8	-	6
30	Информатизация здравоохранения	-	2	-	8,3	-	2
31	Капитальный ремонт лечебных учреждений	-	1	-	10	-	1
32	Итоги деятельности системы здравоохранения региона	-	2	-	9,5	-	4

Как видно из таблицы, повышенное внимание в прошедшем году советы общественных организаций по защите прав пациентов при органах государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья вновь уделяли вопросам обеспечения качества и доступности медицинской помощи населению региона, лекарственному обеспечению жителей региона (в том числе льготных категорий граждан) и организации общественного и государственного контроля в сфере здравоохранения. Причем, надо отметить, что за прошедший год явно повысился интерес советов именно к последней теме: проблеме общественного и государственного контроля.

По мнению опрошенных, приоритетными в работе региональных ОС в 2015 году в целом являлись следующие вопросы:

Таблица 4.

Приоритетные направления в работе региональных ОС

№	Проблемы	2014		2015	
		абс.	%	абс.	%
1	Повышение качества и доступности медицинских услуг	33	20,5	31	15,0
2	Лекарственное обеспечение в регионе (в том числе льготное)	27	16,8	30	14,5
3	Работа лечебных учреждений, политика в сфере здравоохранения региона	22	13,6	7	3,4
4	Организация системы общественного и государственного контроля	19	11,8	32	15,5
5	Взаимодействие ОС с институтами гражданского общества (в том числе привлечение общественных,	13	8,1	4	1,9

	пациентских организаций к защите прав пациентов, инвалидов; взаимодействие со СМИ)				
6	Решение организационных вопросов деятельности ОС (подведение итогов, утверждение планов)	13	8,1	10	4,8
7	Защита прав пациентов, работа с обращениями пациентов	8	5	6	2,9
8	Контроль за реализацией программы модернизации здравоохранения в регионе	7	4,3	2	1,0
9	Вопросы медицинской и социальной реабилитации инвалидов (в том числе обеспечение доступной среды для инвалидов)	4	2,5	4	1,9
10	Анализ обращений, жалоб пациентов	4	2,5	7	3,4
11	Обеспечение государственных гарантий в сфере оказания медицинской и социальной помощи населению	3	1,9	6	2,9
12	Обсуждение результатов анкетирования пациентов	3	1,9	2	1,0
13	Состояние работы МСЭ	-	-	2	1,0
14	Обеспечение лечебных учреждений кадрами	-	-	8	3,9
15	Оказание медицинской и социальной помощи детям и подросткам (в том числе сиротам, инвалидам)	-	-	6	2,9
16	Пропаганда здорового образа жизни	-	-	5	2,4
17	Взаимодействие Минздрава и пациентских организаций	-	-	5	2,4
18	Анализ деятельности Общественного совета	-	-	4	1,9
19	Направления развития и модернизации здравоохранения	-	-	4	1,9
20	Помощь ветеранам ВОВ	-	-	3	1,4
21	Информатизация здравоохранения	-	-	3	1,4
22	Вопросы санаторно-курортного лечения	-	-	2	1,0
23	Декларация прав пациентов	-	-	2	1,0
24	Информирование населения о работе Общественного совета	-	-	2	1,0
25	Проблемы в работе пациентского сообщества	-	-	2	1,0
26	Обсуждение приказов органов власти	-	-	2	1,0
27	Итоги деятельности системы здравоохранения	-	-	2	1,0
28	Предоставление платных медицинских услуг	-	-	1	0,5
29	Деятельность и полномочия Минздрава			1	0,5
30	Исполнение указов Президента	-	-	1	0,5
31	Капитальный ремонт лечебных учреждений	-	-	1	0,5
32	Другое	3	1,9	8	3,9
33	Нет ответа	2	1,1	2	1,0
ИТОГО		161	100	207	100

Как видно из таблицы, хотя приоритетные направления в работе советов в 2015 году остались практически такими же, что и были в 2014: вопросы повышения качества и доступности медицинских услуг в регионе и лекарственное обеспечение. Однако, отмечается значительный рост актуальности для советов проблемы организации системы общественного и государственного контроля. И снижается интерес к вопросам общей политики в сфере здравоохранения в регионе и работе лечебных учреждений.

Формы работы советов

Формы работы советов общественных организаций по защите прав пациентов при органах государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья приведены в таблице 5.

В прошедшем году наиболее распространенными, как и в 2014, остались: проведение заседаний, а также различного рода круглых столов, конференций, семинаров.

Таблица 5.

Формы работы региональных ОС

№	Формы работы	Частота использования в деятельности ОС			
		2014		2015	
		абс.	%	абс.	%
1	Заседания общественного совета, доклады, обсуждения	50	42,5	54	39,7
2	Проведение круглых столов, конференций, семинаров	20	16,9	17	12,5
3	Работа с жалобами граждан: анализ, селекция и перенаправление потока жалоб и обращений	13	11	10	7,4
4	Проведение выездных мероприятий - рассмотрение вопроса на месте	8	6,9	15	11,0
5	Проведение социологических исследований	7	5,9	3	2,2
6	Инициирование различного рода проверок	4	3,4	3	2,2
7	Участие в мероприятиях партнеров и членов совета	4	3,4	8	5,9
8	Запросы и обращения Совета в органы государственной власти	4	3,4	5	3,7
9	Экспертиза качества мед. помощи в ЛПУ	3	2,5	1	0,7
10	Прием, консультации граждан	3	2,5	5	3,7
11	Работа со СМИ (рассылка пресс-релизов, размещение в СМИ информации о деятельности ОС, приглашение журналистов на заседания ОС)	1	0,8	3	2,2
12	Работа комиссий, рабочих групп	-	-	4	2,9
14	Видеоселекторное совещание с Министерством здравоохранения РФ	-	-	3	2,2
13	Экспертиза нормативно-правовых актов	-	-	1	0,7
15	Участие в работе конкурсных комиссий	-	-	1	0,7
16	Общественный мониторинг	-	-	1	0,7
17	Другое	-	-	1	0,7
18	Нет ответа	1	0,8	1	0,7
ИТОГО		118	100	136	100

В организации работы советов в 2015 году наметились некоторые изменения.

Так, чаще стали проводится выездные мероприятия, когда проблемы граждан рассматриваются на месте, несколько интенсифицировалась работа со средствами массовой информации. Кроме того, некоторые советы называют новые формы работы, которые не

упоминались в 2014 году: работа специально созданных комиссий, рабочих групп, видео-селекторное совещание с Министерством здравоохранения РФ и др.

Большинство советов использовали такие традиционные виды работы, как заседания, обсуждения, доклады с частотой 1 раз в квартал (16 советов), либо 2-3 раза в год (18 советов). Так же ОС 1-2 раза в год проводят круглые столы, конференции, семинары.

Одним из важных вопросов исследования было изучение информационной составляющей в деятельности советов – насколько активно они участвуют в формировании публичного информационно поля, как информируют партнеров и широкую общественность.

По результатам исследования выяснилось, что за прошедший год 28 советов проводили публичные мероприятия с участием органов власти (кроме органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья, при которых функционируют советы). По форме в основном это были круглые столы. Конференции и семинары используются советами гораздо реже. Всего в 2015 году 28 региональными советами были проведены 68 подобных мероприятий. Данные цифры немного выше показателей 2014 года, когда 24 Совета указали, что провели 53 публичных мероприятия с участием власти.

Поддавляющее большинство из них имели областной статус (41 мероприятия). При этом 5 мероприятий были проведены на межрегиональном уровне и 2 – на общероссийском.

Всего такие мероприятия, по данным отчетов 28 ОС, посетило 1374 человека, что немногим больше, чем в 2014 году (в 2014 году было 1250 человек). Число участников мероприятий варьируется от 9 до 80 человек. Из числа приглашенных на данные мероприятия представителей власти, 10 человек представляли федеральные властные структуры (в 2014 году таких было 38 человек), 344 – региональные (в 2014 году таких было 146), а 180 – муниципальные. Таким образом, видна тенденция в деятельности советов, направленная на привлечение местных (региональных и муниципальных) органов власти к обсуждению актуальных проблем системы здравоохранения.

Из 56 опрошенных, 34 совета общественных организаций по защите прав пациентов при органах государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья не принимали за прошедший год участия в подготовке, разработке нормативно-правовых актов (далее НПА).

При этом остальные 22 совета в 2015 году приняли участие в разработке 125 НПА, что значительно выше показателей 2014 года, когда 17 советов принимали участие в разработке 48 НПА.

Из указанных 125 НПА, 115 по свидетельству советов, готовились на региональном уровне, а 10 – на федеральном. Результативность участия в подобной нормативно-правовой деятельности была довольно высокой: в 54 случаях были приняты проекты региональных НПА (в 2014 году - 21), в 16 случаях внесены поправки в проект НПА (в 2014 году - 15).

Кроме участия в разработке НПА, региональные советы использовали в 2015 году и другие формы работы с представителями законодательной и исполнительной власти:

- запросы, письма, полученные Советом от властных структур законодательной власти – 57 (в 2014 году таковых было 106)³;
- запросы, письма, полученные ОС от властных структур исполнительной власти – 122 (в 2014 году – 649)⁴;
- встречи с депутатами – 67 (в 2014 году – 39)⁵;

³ Только 13 советов указали, что получали такие запросы, 43 совета за 2015 год не получали подобных запросов.

⁴ Только 18 советов указали, что получали такие запросы, 38 советов за 2015 год не получали подобных запросов.

⁵ Только 14 советов указали, что их представители встречались с депутатами, 42 совета таких встреч в 2015 году не проводили.

- посещение личных приемов представителей исполнительной власти – 102 (в 2014 году – 72)⁶;
- переписка в социальных сетях с депутатами – 1 случай (в 2014 году – 1 случай);
- переписка в социальных сетях с региональными чиновниками – 2 случая (в 2014 году – 3 случая).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в прошедшем году ОС стали чаще использовать в своей работе личное обращение к представителям разных ветвей власти, и реже – каналы письменной коммуникации.

Кроме того, за 2015 год в советы 38 регионов⁷ поступило 1017 различных обращений граждан (в 2014 году в 33 совета поступило 1126 таких обращений). Причем, по данным отчетов из них 480 обращений за прошедший год получил совет Волгоградской области.

Из 56 советов 27 имеют либо собственный информационный ресурс (сайт) в сети Интернет, либо страничку на сайте органа власти, при котором функционируют (в 2014 году из 52 советов имели сайт лишь 20). Несколько увеличилась публичная активность советов и в социальных сетях. Так, по данным исследования 12 советов имеют свой аккаунт в разных сетях (в 2014 году только один совет имел свой аккаунт). Наиболее популярна сеть «ВКонтакте» (5 советов).

За прошедший 2015 год 9 советов выпустили буклеты общим тиражом 139150 экземпляров. Причем в отчетах 4 регионов указано значительные тиражи таких буклетов: совет Тульской области указал, что выпустил в прошедшем году буклетов общим тиражом 52000 экземпляров, совет Брянской области – 48000 экземпляров, совет Мурманской области – 22250 экземпляров, совет Кабардино-Балкарской Республики – 150000 экземпляров. В остальных 5 регионах буклеты издавались тиражами по 100-500 экземпляров.

О деятельности 28 региональных советов⁸ было опубликовано 349 материалов в печатных СМИ (в 2014 году - 231 материал); о работе 31 совета⁹ вышло 464 материала в сети Интернет (в 2014 году - 238 материалов) и о 21 совете – 281 сюжет на радио и телевидении СМИ (в 2014 году – 105 сюжетов).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в 2015 году региональные советы стали вести более активную информационную деятельность по разным направлениям.

Из 56 опрошенных советов тем или иным образом публикуют отчеты о своей деятельности – 34 (в 2014 году таких было 30). Соответственно не публикуют отчеты 22 совета (39,3%).

⁶ Только 19 советов указали, что их представители встречались с региональными чиновниками, 37 советов таких встреч в 2015 году не проводили.

⁷ 14 региональных советов указали, что за прошедший год в их совет не было обращений граждан, 4 совета не дали ответа на данный вопрос.

⁸⁸ 28 советов не дали ответа на данный вопрос.

⁹ 25 советов не дали ответа на данный вопрос.

Достижения советов

Описывая основные результаты деятельности Совета, большая часть респондентов отмечали, что их важнейшей задачей было «повышение качества и доступности медицинской помощи» в целом. Такая формулировка была с небольшими вариациями приведена в отчетах 25 советов.

В целом же оценка региональными советами результатов собственной деятельности выглядит следующим образом (Таблица 6):

Таблица 6.

Основные достижения региональных ОС

№	Достижения	2014		2015	
		в абс. числах	в %	в абс. числах	в %
1	Повышение качества и доступности медицинской помощи	33	40,2	25	25,3
2	Участие в развитии гражданского общества (в том числе обеспечение обратной связи с гражданским обществом, содействие распространению методов борьбы с коррупцией, создание пациентских организаций и др.)	12	14,6	2	2,5
3	Улучшения в сфере лекарственного обеспечения	8	9,8	7	7,1
4	Налаживание взаимодействия с органами власти	6	7,3	6	6,1
5	Повышение уровня информированности населения о деятельности Совета	5	6,1	10	10,1
6	Координация деятельности в сфере здравоохранения между основными участниками (взаимодействие с органами власти, НКО, региональными минздравами, страховыми компаниями и др.)	4	4,9	17	17,2
7	Защита прав пациентов, помощь конкретным людям	4	4,9	1	1,0
8	Активизация деятельности самого Совета, решение организационных вопросов	3	3,7	-	-
9	Законодотворческая деятельность ОС (в том числе внесение изменений в региональные законы, подготовка проекта закона и др.)	2	2,4	-	-
10	Усиление гражданского контроля	-	-	19	19,2
11	Проведение социологических исследований	-	-	3	3,0
12	Увеличение штата врачей в лечебных учреждениях	-	-	3	3,0
13	Обсуждение актуальных вопросов	-	-	3	3,0
14	Нет результатов	-	-	1	1,0
15	Другое	1	1,2	3	3,0
16	Нет ответа	4	4,9	5	5,1
ИТОГО		82	100	99	100

Как видно из таблицы, в прошедшем году произошли некоторые изменения в оценке советами своих главных достижений. Так, в меньшей степени по сравнению с 2014 годом в

качестве основных достижений назывались повышение качества и доступности медицинской помощи и участие в развитии гражданского общества. Зато многие советы в 2015 году акцентировали свои усилия на усилении гражданского контроля в сфере здравоохранения (этой позиции в 2014 году не было).

Наиболее ярко достижения советов отражают следующие высказывания:

- «Направлены запросы на имя министра здравоохранения Красноярского края и проведены встречи с руководителем отдела лекарственного обеспечения по вопросам обеспечения лекарственными препаратами пациентов с диагнозом ВИЧ и пациентов с диагнозом рассеянный склероз» (Красноярский край);
- «Проведена независимая оценка качества работы учреждений, оказывающих социальные услуги в сфере здравоохранения и социального обслуживания населения» (Белгородская область);
- «С целью пропаганды среди населения Пермского края деятельности совета в субъекте, члены Совета принимают активное участие в краевых, выездных мероприятиях здравоохранения Пермского края, так и партнерских НКО:
 - конференция «Умный пациент» (март 2015 г.) с выступлением на панельной дискуссии об итогах реализации независимой оценки качества медицинских услуг по итогам 2014 г.;
 - коллегии главных врачей Пермского края (в течение года);
 - семинар для членов советов при медицинских организациях в округе с участием главных врачей и заместителей главных врачей Коми-Пермяцкого АО Пермского края (25 августа 2015 г.). Уникальность данного семинара – это работа на одной учебной площадке (общественник + главный врач). Инициатор семинара – совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Пермского края;
 - выездное заседание в ГБУЗ ПК «Карагайская ЦРБ» с членами советов при медицинских организациях территории (20 ноября 2015 г.). Инициатор – совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Пермского края;
 - выступление на 6 Всероссийском конгрессе пациентов с докладом о деятельности совета общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Пермского края (12 ноября 2015 г., Москва)» (Пермский край);
- «Приняты меры по организации направления пациентов с рассеянным склерозом на медицинскую реабилитацию с учетом предложений общественной организации» (Вологодская область);
- «Создание и утверждение муниципальной программы г. Иркутска «Доступная среда для инвалидов и маломобильных групп населения города Иркутска на 2016-2018 годы»» (Иркутская область);
- «Совместно с Общественной палатой Тамбовской области проведён круглый стол по организации медицинской помощи трудовым мигрантам. Совместно с Медицинским институтом Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина проведёт круглый стол, посвященный профилактике нарушений мозгового кровообращения и организации работы регионального сосудистого центра (в рамках Всемирного Дня борьбы с инсультом)» (Тамбовская область);
- «По результатам анализа и оценки качества и доступности амбулаторно-поликлинической помощи жителям г. Смоленска проведено перераспределение

территориальных участков обслуживания населения между городскими поликлиниками (часть населения передана из зоны обслуживания ОГБУЗ «Поликлиника №4» в ОГБУЗ «КДП №1»), что позволило повысить доступность и качество поликлинической помощи, в том числе и за счет улучшения транспортной доступности (совместно с Администрацией г. Смоленска принято решение о введении нового транспортного маршрута, связывающего районы проживания населения переданных участков и поликлинику)» (Смоленская область);

- *«Удалось достичь взаимопонимания между общественными организациями и исполнительными органами государственной власти по вопросам защиты прав пациентов» (Мурманская область).*

Сложности и барьеры в деятельности советов

Сложности, мешающие деятельности советов, выделили далеко не все респонденты. В 20 регионах указали, что у них отсутствуют какие-либо трудности. Еще 13 не дали ответа на данный вопрос.

Выявленные в ходе опроса сложности в деятельности советов общественных организаций по защите прав пациентов при органах управления здравоохранения субъектов РФ, можно подразделить на две группы: барьеры внешней среды и внутренние барьеры.

Среди барьеров внешней среды выделяются следующие:

- отсутствие или недостаточное финансирование, ресурсная поддержка (6 советов);
- ограниченность полномочий Советов (4 советов);
- неразвитость гражданского общества, что проявляется в недостаточном количестве (либо отсутствии) пациентских организаций, либо их недостаточной активности в регионе (4 совета).

Причем внешние трудности чаще всего указываются в отчетах региональных советов. Именно в них видят участники исследования основные барьеры в работе своих советов.

Среди внутренних барьеров деятельности системы Советов упоминаются:

- кадровые проблемы, в том числе: малая мотивация, недисциплинированность, пассивность членов Совета, текучесть кадров, большая загруженность членов совета на основной работе, ограниченные трудовые возможности членов совета - пациентов (5 советов);
- неподготовленность членов совета, отсутствие опыта в работе в совете (2 совет);
- отсутствие информации о работе других советов, отсутствие системы обмена опытом (1 совет).

При этом, на фоне вышеуказанных проблем, поддержка деятельности советов со стороны органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья оценивается респондентами довольно высоко: 35 регионов из 56 принявших участие в исследовании оценили ее в максимальные 10 баллов. Еще 8 регионов поставили оценку в 9 баллов, 8 регионов – 8 баллов, 2 регионов – 7 баллов, и 1 регион – 5 баллов.

В анкетах 2 регионов оценка отсутствует.

Предложения советов по оптимизации работы

Предложения по оптимизации работы системы советов общественных организаций по защите прав пациентов при органах управления здравоохранения субъектов РФ связаны, прежде всего, с недостаточным уровнем развития взаимодействия между региональными Советами. Для многих участников исследования актуальным является организация методической работы по обмену опытом, организация обучения руководителей и активных членов ОС.

В целом же высказанные предложения можно классифицировать следующим образом (Таблица 7):

Таблица 7.

Предложения по оптимизации работы ОС

№	Предложения	2014		2015	
		в абс. числах	в %	в абс. числах	в %
1	Развитие горизонтальных связей, взаимодействия между региональными ОС, координация их деятельности (в том числе организация системы обмена опытом, организация учебы, проведение окружных семинаров, видеоконференций и др.)	14	51,9	10	14,5
2	Обеспечение финансирования деятельности ОС	5	18,5	5	7,2
3	Создание нормативно-правовой базы на федеральном и региональном уровнях, законодательное сопровождение деятельности ОС	4	14,8	3	4,3
4	Расширение полномочий ОС, в том числе в сфере законотворческой деятельности	2	7,4	2	2,9
5	Налаживание взаимодействия с внешней средой: властными структурами, гражданским обществом и т.п.	2	7,4	7	10,1
6	Усиление методической работы с региональными советами	-	-	2	2,9
7	Создание сайта совета (вкладки на сайте регионального Минздрава)	-	-	2	2,9
8	Активизация работы НКО	-	-	2	2,9
9	Предложений нет	-	-	11	15,9
10	Другое	-	-	11	15,9
11	Нет ответа	-	-	14	20,3
ИТОГО		27	100	69	100

Из опрошенных 56 советов 25 не дали никаких предложений по оптимизации работы ОС (нет ответа, либо нет предложений). Это свидетельствует о не самой активной позиции советов.

Так же, как и в 2014 году, предложения большинства советов сводятся к просьбам о методической, информационной, обучающей и координационной помощи со стороны коллег, федеральных структур.

При этом очевидно, что существуют проблемы поддержки советов, требующие разрешения не только на региональном, но и на общероссийском уровне. Это в первую очередь вопросы, связанные с законодательной базой работы советов, с методическим обеспечением, а во вторую – вопросы обучения, обмена информацией и координации внутри системы общественных советов при государственных органах власти в сфере здравоохранения.

Представители региональных советов направили следующие конкретные предложения по оптимизации работы советов общественных организаций по защите прав пациентов при органах управления здравоохранения субъектов РФ:

- Провести Форум Советов пациентских организаций при министерствах здравоохранения субъектов РФ: успешные практики, проблемы и пути решения, обмен опытом регионов (Пермский край);
- Необходима согласованность между советами регионов. Для этого необходимо проводить межрегиональные конференции, форумы, семинары и т.д. Только когда все советы будут приведены к одному знаменателю, результат будет виден (Красноярский край);
- Повысить эффективность работы общественных советов в медицинских организациях по выявлению фактов нарушения прав и законных интересов граждан, являющихся пациентами контролируемых учреждений и содействие принятию соответствующих мер по устранению выявленных нарушений. Улучшить сотрудничество общественных Советов при Министерствах (Департаментах) здравоохранения субъектов РФ с общественными Советами медицинских организаций для взаимодействия с гражданским обществом и налаживанием обратной связи с населением (Курганская область);
- Совет должен играть важнейшую роль в усовершенствовании Закона о здравоохранении, для чего он должен быть наделен соответствующими полномочиями и адекватно профинансирован для выполнения своей роли (Республика Калмыкия);
- Вовлечение профильных социально ориентированных некоммерческих организации в деятельность различных постоянных и временных переговорных площадок и совещательных органов (Республика Марий Эл);
- Совершенствование системы взаимодействия Советов общественных организаций по защите прав пациентов всех уровней (при Минздраве РФ и органах субъектов РФ) (Свердловская область);
- Необходима углубленная разработка нормативных правовых актов в сфере регулирования деятельности Советов общественных организаций по защите прав пациентов (Мурманская область);
- Улучшить информированность о деятельности общественных Советов в других регионах, в том числе о мероприятиях, проводимых как на федеральном уровне, так и в отдельных регионах улучшения методического сопровождения по деятельности общественных Советов; организовать мероприятий по обмену опытом (Иркутская область, Архангельская область);
- Осуществление совместных выездов в районы членов Общественной палаты Белгородской области и общественного совета организаций по защите прав пациентов при департаменте здравоохранения и социальной защиты населения области для проведения встреч с населением, с последующим ежеквартальным рассмотрением выявленных проблемных вопросов (Белгородская область);
- Возможность проведения онлайн-трансляций заседаний Совета общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Российской Федерации (Чувашская Республика).

Список советов, принявших участие в исследовании

№	Субъект РФ	Название Совета
1.	Алтайский край	Общественный совет по защите прав пациентов при Главном управлении Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности
2.	Амурская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Амурской области
3.	Архангельская область	Общественный совет при Министерстве здравоохранения Архангельской области
4.	Астраханская область	Общественный совет при Министерстве здравоохранения Астраханской области
5.	Белгородская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Департаменте здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области
6.	Брянская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Департаменте здравоохранения Брянской области
7.	Владимирская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Департаменте здравоохранения администрации Владимирской области
8.	Волгоградская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при комитете здравоохранения Волгоградской области
9.	Вологодская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Департаменте здравоохранения Вологодской области
10.	Воронежская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Департаменте здравоохранения Воронежской области
11.	г. Москва	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Департаменте здравоохранения города Москвы
12.	г. Санкт-Петербург	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Комитете по здравоохранению г. Санкт-Петербурга
13.	Забайкальский край	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Забайкальского края
14.	Ивановская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Департаменте здравоохранения Ивановской области
15.	Иркутская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при министерстве здравоохранения Иркутской области
16.	Кабардино-Балкарская Республика	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Кабардино-Балкарской Республики
17.	Калужская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при министерстве здравоохранения Калужской области
18.	Костромская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при департаменте здравоохранения Костромской области
19.	Красноярский край	Общественный совет при Министерстве здравоохранения Красноярского края
20.	Курганская область	Общественный совет по вопросам развития здравоохранения при Департаменте здравоохранения Курганской области
21.	Курская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Комитете здравоохранения Курской области
22.	Ленинградская	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при

	область	Комитете по здравоохранению Ленинградской области
23.	Магаданская область	Общественный совет по защите прав пациентов при министерстве здравоохранения и демографической политики Магаданской области
24.	Московская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Московской области
25.	Мурманская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Мурманской области
26.	Новосибирская область	Общественный совет при Министерстве здравоохранения Новосибирской области
27.	Омская область	Совет при Министерстве здравоохранения Омской области по вопросам защиты прав граждан в сфере охраны здоровья
28.	Оренбургская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов и независимой оценке качества предоставления медицинских услуг в лечебно-профилактических учреждениях Оренбургской области
29.	Орловская область	Общественный Совет здравоохранения при Департаменте здравоохранения Орловской области
30.	Пензенская область	Общественный совет по здравоохранению Пензенской области при Министерстве здравоохранения Пензенской области
31.	Пермский край	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Пермского края
32.	Псковская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Государственном комитете Псковской области по здравоохранению и фармации
33.	Республика Бурятия	Общественный совет при Министерстве здравоохранения республики Бурятия
34.	Республика Калмыкия	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения российской Федерации
35.	Республика Карелия	Общественный совет по вопросам здравоохранения при Министерстве здравоохранения и социального развития Республики Карелия
36.	Республика Коми	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Республики Коми
37.	Республика Марий Эл	Общественный совет при Министерстве здравоохранения Республики Марий Эл
38.	Республика Северная Осетия-Алания	Общественный совет при Министерстве здравоохранения Республики Северная Осетия-Алания
39.	Ростовская область	Общественный совет при Министерстве здравоохранения Ростовской области
40.	Рязанская область	Общественный совет при министерстве здравоохранения Рязанской области
41.	Самарская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Самарской области
42.	Саратовская область	Общественный совет при Министерстве здравоохранения Саратовской области
43.	Сахалинская область	Общественный совет при Министерстве здравоохранения Сахалинской области
44.	Свердловская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве Здравоохранения Свердловской области
45.	г. Севастополь	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Департаменте здравоохранения города Севастополя

46.	Смоленская область	Общественный совет при Департаменте Смоленской области по здравоохранению
47.	Ставропольский край	Общественный Совет по здравоохранению при Министерстве здравоохранения Ставропольского края
48.	Тамбовская область	Общественный совет при Управлении здравоохранения Тамбовской области
49.	Томская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Департаменте здравоохранения Томской области
50.	Тульская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при министерстве здравоохранения Тульской области
51.	Удмуртская Республика	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Удмуртской Республики
52.	Хабаровский край	Общественный совет при Министерстве здравоохранения Хабаровского края
53.	Чеченская Республика	Общественный совет при Министерстве здравоохранения Чеченской Республики
54.	Чувашская Республика	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения и социального развития Чувашской Республики
55.	Ямало-Ненецкий Автономный Округ	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при департаменте здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа
56.	Ярославская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Департаменте здравоохранения и фармации Ярославской области

**АНКЕТА
СОВЕТОВ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПАЦИЕНТОВ ПРИ
ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В СФЕРЕ ОХРАНЫ ЗДОРОВЬЯ**

Уважаемые члены советов общественных организаций по защите прав пациентов органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья, просим Вас заполнить настоящую анкету от имени Вашего совета (одну анкету от Совета) и выслать ее в электронном виде на адрес sovetsmzrf@yandex.ru до _____ 2016 года.

Полученные данные, вместе с отчетами и иными материалами, будут использованы для анализа и подведения итогов работы Совета в 2015 году и для планирования деятельности на следующий период.

Заполнить анкету не сложно: в соответствующей графе напишите свой ответ, либо обозначьте цветом, шрифтом подходящий вам вариант ответа.

1. Полное название совета (включая название органа власти, при котором действует совет и субъекта Федерации)		
2. Общее число членов Совета в настоящее время	_____ чел.	
3. Число подразделений Совета: комиссий, рабочих групп, другие подструктуры. Если такие есть, то напишите, какие именно.	0- Нет подразделений 1- _____ подразделений: _____ _____ _____	
4. Число <u>пациентских</u> НКО в Совете.	0- Пациентских НКО нет 1- - _____ пациентских НКО	
5. Какие социально-профессиональные группы представляют члены Совета? Укажите количество человек, представляющих каждую группу. (Если человек по своему статусу относится сразу к нескольким группам, указывайте его во всех. Если есть представители других групп, укажите: каких, сколько человек их представляют в Совете)	Группа	Кол-во чел.
	Представители Минздрава субъекта РФ	
	Представители других органов власти	
	Представители врачебного сообщества	
	Представители пациентских организаций	
	Представители проф. ассоциаций	
	Представители фарм. производителей	
	Представители СМИ	
	Общественные деятели (кроме пациентских НКО)	
	Иное (запишите)_____	
6. Какие социально-профессиональные группы проявляют наибольшую активность в работе Совета? (Оцените в процентах какую долю вопросов повестки заседаний инициировали в прошедший год представители различных групп. Сумма	Группа	%
	Представители Минздрава субъекта РФ	
	Представители других органов власти	
	Представители врачебного сообщества	
	Представители пациентских организаций	
	Представители проф. ассоциаций	
	Представители фарм. производителей	
	Представители СМИ	
	Общественные деятели (кроме пациентских	

процентов должна составить 100)	НКО)		
	Иное (запишите) _____		
	Иное (запишите) _____		
	Иное (запишите) _____		
7. Сколько заседаний Совета состоялось в 2015 году? Среднее количество участников заседания?	_____ заседаний _____ чел. в среднем присутствовало на заседании		
8. Ответьте на данный вопрос в три этапа: 8.1. Укажите основные вопросы, которые рассматривал Ваш Совет в 2015 году. 8.2. Оцените важность этих вопросов по 10-ти бальной шкале. 8.3. Укажите на скольких заседаниях данный вопрос рассматривался целевым образом?	Вопрос	Важность, балл	Кол-во заседаний
9. Перечислите основные формы работы Вашего Совета (заседания, выездные заседания, запросы, экспертизы, исследования, доклады, инициация проверок, круглые столы, семинары, пресс-мероприятия, работа с обращениями и жалобами, прием граждан, участие в мероприятиях партнеров и др.). Дайте краткие комментарии о частоте и результативности применения данных форм	Форма работы	Комментарий	
		Частота: _____ раз Результативность (опишите):	
		Частота: _____ раз Результативность (опишите):	
		Частота: _____ раз Результативность (опишите):	
		Частота: _____ раз Результативность (опишите):	
		Частота: _____ раз Результативность (опишите):	
		Частота: _____ раз Результативность (опишите):	
		Частота: _____ раз Результативность (опишите):	
		Частота: _____ раз Результативность (опишите):	
		Частота: _____ раз Результативность (опишите):	
		Частота: _____ раз Результативность (опишите):	
		Частота: _____ раз Результативность (опишите):	

В следующих вопросах обозначьте цветом, шрифтом подходящий вам вариант ответа.

10. Есть ли у Совета собственный сайт (страница на сайте органа власти)?

1 – нет ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ 13

2 – да

11. Среднее ежемесячное количество посетителей сайта за последний год?

_____ чел.

12. Есть ли форум на сайте Совета?

12.1 – Форума нет.

12.2 – Форум есть, кол-во зарегистрированных участников _____ чел.

13. Наличие аккаунтов/групп в социальных сетях (укажите название сети и количество участников группы).

13.1 – Нет аккаунтов/групп в социальных сетях

13.2 – Есть аккаунты/ группы в социальных сетях (название сети / кол-во участников группы):

1 - Вконтакте/ _____ чел.

2 - Одноклассники/ _____ чел.

3 - Фейсбук/ _____ чел.

4 - Твиттер/ _____ чел.

5 - Инстаграм/ _____ чел.

99 – Другое (напишите) _____ / _____ чел.

14. Количество выпущенной печатной продукции за последний год. В первом столбце напишите названия всех изданных буклетов, методичек, монографий и т.п., во втором – тираж каждого из указанных изданий.

14.1. Буклеты (укажите названия и тираж): 1- _____ 2- _____ 3- _____	1- _____ шт. 2- _____ шт. 3- _____ шт.
14.2. Методички 1- _____ 2- _____ 3- _____	1- _____ шт. 2- _____ шт. 3- _____ шт.
14.3 Монографии 1- _____ 2- _____ 3- _____	1- _____ шт. 2- _____ шт. 3- _____ шт.
14.4 Другое (укажите, что именно): _____	_____ шт.

15. Количество публикаций, упоминающих ваш Совет в средствах массовой и профессиональной коммуникации за последний год.

15.1 Материалы в печатных СМИ (газеты, журналы):	0. Не было 1. _____ шт.
15.2 Материалы в электронных СМИ (в Интернете)	0. Не было 1. _____ шт.
15.3 Сюжеты на телевидении или радио	0. Не было 1. _____ шт.
15.4 Статьи в научной, специальной литературе	0. Не было 1. _____ шт.

16. Публикует ли ваш Совет отчет о своей деятельности в каких-либо открытых источниках? Сколько раз в год?

16.1 Отчет не публикуется.

16.2 Один раз в год

16.3 Два раза в год

16.4 Чаше, чем два раза в год

17. Укажите, пожалуйста, примерное количество обращений граждан в ваш Совет за последний год: _____ обращений

18. Какие публичные мероприятия с участием органов власти (за исключением Министерства здравоохранения («материнского» органа власти) были проведены Вашим Советом за последний год. Обозначьте цветом, шрифтом подходящий вам вариант ответа, напишите кол-во мероприятий.

18.1 Совет не проводил мероприятия с участием органов власти, кроме Министерства здравоохранения, в прошедшем году.

18.2 Советом было проведено _____ публичных мероприятий с участием органов власти.

В таблице опишите каждое мероприятие: укажите название, обозначьте цветом, шрифтом вид и статус мероприятия, укажите общее количество участников и количество представителей власти, присутствовавших на мероприятии.

Название мероприятия	Вид мероприятия	Статус	Кол-во Участников	Сколько представителей власти принимали участие в мероприятии?
1.	1. Круглый стол 2. Конференция 3. Семинар 99. Другое: _____	1. Всероссийское 2. Межрегион-ое 3. Областное 4. Городское. 5. Районное.	____ чел.	1. Федеральная власть: ____ чел. 2. Региональная власть: ____ чел. 3. Муниципальная власть: ____ чел.
2.	1. Круглый стол 2. Конференция 3. Семинар 99. Другое: _____	1. Всероссийское 2. Межрегион-ое 3. Областное 4. Городское. 5. Районное.	____ чел.	4. Федеральная власть: ____ чел. 5. Региональная власть: ____ чел. 6. Муниципальная власть: ____ чел.
3.	1. Круглый стол 2. Конференция 3. Семинар 99. Другое: _____	1. Всероссийское 2. Межрегион-ое 3. Областное 4. Городское. 5. Районное.	____ чел.	7. Федеральная власть: ____ чел. 8. Региональная власть: ____ чел. 9. Муниципальная власть: ____ чел.
4.	1. Круглый стол 2. Конференция 3. Семинар 99. Другое: _____	1. Всероссийское 2. Межрегион-ое 3. Областное 4. Городское. 5. Районное.	____ чел.	10. Федеральная власть: ____ чел. 11. Региональная власть: ____ чел. 12. Муниципальная власть: ____ чел.
5.	1. Круглый стол 2. Конференция 3. Семинар 99. Другое: _____	1. Всероссийское 2. Межрегион-ое 3. Областное 4. Городское. 5. Районное.	____ чел.	13. Федеральная власть: ____ чел. 14. Региональная власть: ____ чел. 15. Муниципальная власть: ____ чел.

19. Принимал ли ваш Совет участие в подготовке, разработке нормативно-правовых актов (НПА) (проекты законов, подзаконных актов и т.п.)? Каков результат данной работы за последний год?

Заполните, пожалуйста, цифрами все пропуски в таблице или впишите свои комментарии.

НПА, работа по которым началась более года назад, но в прошедшем году по ним было вынесено решение, также учитываются в общем количестве НПА.

Количество НПА, в работе над которыми Совет принимал участие	Кол-во НПА разного уровня	Результат инициативы
0. Совет не принимал участие в работе с НПА за последний год		
___ НПА	1. Региональные НПА: ___ НПА 2. Федеральные НПА: ___ НПА	Региональные НПА 1- Принятие проекта: ___ НПА 2- Внесение поправок в проект: ___ НПА 3- Обсуждение НПА 4- Отклонение проекта: ___ НПА 5- Другое (напишите): ___ НПА
		Федеральные НПА 1- Принятие проекта: ___ НПА 2- Внесение поправок в проект: ___ НПА 3- Обсуждение НПА 4- Отклонение проекта: ___ НПА 5- Другое (напишите): ___ НПА

20. Какие еще формы взаимодействия с законодательной и исполнительной властью, используются в Вашем Совете и в каком объеме.

В таблице по каждой строке укажите количество форм взаимодействия с законодательной и исполнительной властью, если они есть. Если нет, обозначьте цветом, шрифтом вариант «0. Не было...»

Форма взаимодействия	С законодательной властью (депутаты, комитеты, профильные комиссии региональных Дум и т.п.)	С исполнительной властью (руководителями исполнительных органов власти)
20.1 Запросы, письма, полученные Вашей организацией от властных структур	___ (укажите количество за этот год) 0. Не было запросов	___ (укажите количество за этот год) 0. Не было запросов
20.2 Посещение личных приемов	___ встреч с депутатами 0. Не было встреч с депутатами	___ встреч с руководителями региона, ведомства... 0. Не было встреч в этом году
20.3 Переписка в социальных сетях (твиттер, ЖЖ, facebook и т.п.);	1- Есть переписка с депутатами 2- Переписка не ведется.	1- Есть переписка с чиновниками 2- Переписка не ведется

21. Оцените по 10-ти бальной шкале поддержку вашего Совета Министерством здравоохранения субъекта Федерации («материнским» органом власти). Обозначьте цветом, шрифтом подходящий вам вариант ответа

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

22. Опишите основные результаты, достижения Вашего Совета за прошедший год:

23. Опишите основные сложности, барьеры, затрудняющие работу Вашего Совета:

24. Дайте Ваши предложения по оптимизации работы системы советов общественных организаций по защите прав пациентов органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья

Укажите ФИО, статус в Совете и контактные данные (телефон, е-майл) респондента, заполнившего данную анкету

ФИО _____
Статус в Совете _____
Телефон _____
E-mail _____

Укажите ФИО, должность по основному месту работы, контакты (телефон, е-майл) Председателя Вашего совета

ФИО _____
Должность по основному месту работы _____
Телефон _____
E-mail _____

Укажите ФИО, должность в совете, должность по основному месту работы, контакты (телефон, е-майл) заместителей Председателя Вашего совета

1)
ФИО _____
Должность в Совете _____
Должность по основному месту работы _____
Телефон _____
E-mail _____

2)
ФИО _____
Должность в Совете _____
Должность по основному месту работы _____
Телефон _____
E-mail _____

3)
ФИО _____
Должность в Совете _____
Должность по основному месту работы _____
Телефон _____
E-mail _____

Спасибо за полные ответы!

Вы будете ознакомлены с результатами данного опроса после их обработки и оформления.

Статистические данные о работе советов

Таблица 1. Советы, принявшие участие в исследовании
(сгруппированы по названиям советов)

№	Субъект РФ	Название Совета
<i>Советы общественных организаций по защите прав пациентов</i>		
1.	Амурская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Амурской области
2.	Белгородская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Департаменте здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области
3.	Брянская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Департаменте здравоохранения Брянской области
4.	Владимирская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Департаменте здравоохранения администрации Владимирской области
5.	Волгоградская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при комитете здравоохранения Волгоградской области
6.	Вологодская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Департаменте здравоохранения Вологодской области
7.	Воронежская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Департаменте здравоохранения Воронежской области
8.	г. Москва	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Департаменте здравоохранения города Москвы
9.	г. Санкт-Петербург	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Комитете по здравоохранению г. Санкт-Петербурга
10.	г. Севастополь	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Департаменте здравоохранения города Севастополя
11.	Забайкальский край	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Забайкальского края
12.	Ивановская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Департаменте здравоохранения Ивановской области
13.	Иркутская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при министерстве здравоохранения Иркутской области
14.	Кабардино-Балкарская Республика	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Кабардино-Балкарской Республики
15.	Калужская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при министерстве здравоохранения Калужской области
16.	Костромская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Департаменте здравоохранения Костромской области
17.	Курская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Комитете здравоохранения Курской области
18.	Ленинградская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Комитете по здравоохранению Ленинградской области
19.	Магаданская область	Общественный совет по защите прав пациентов при министерстве здравоохранения и демографической политики Магаданской области
20.	Московская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Московской области
21.	Мурманская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Мурманской области
22.	Оренбургская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов и независимой оценке качества предоставления медицинских услуг в лечебно-профилактических учреждениях Оренбургской области
23.	Пермский край	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Пермского края
24.	Псковская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Государственном комитете Псковской области по здравоохранению и фармации
25.	Республика Калмыкия	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве

		здравоохранения российской Федерации
26.	Республика Коми	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Республики Коми
27.	Самарская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Самарской области
28.	Свердловская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве Здравоохранения Свердловской области
29.	Томская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Департаменте здравоохранения Томской области
30.	Тульская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при министерстве здравоохранения Тульской области
31.	Удмуртская Республика	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Удмуртской Республики
32.	Чувашская Республика	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения и социального развития Чувашской Республики
33.	Ямало-Ненецкий Автономный Округ	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при департаменте здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа
34.	Ярославская область	Совет общественных организаций по защите прав пациентов при Департаменте здравоохранения и фармации Ярославской области

Общественные советы по защите прав пациентов

35.	Алтайский край	Общественный совет по защите прав пациентов при Главном управлении Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности
-----	----------------	---

Общественные советы

36.	Архангельская область	Общественный совет при Министерстве здравоохранения Архангельской области
37.	Астраханская область	Общественный совет при Министерстве здравоохранения Астраханской области
38.	Красноярский край	Общественный совет при Министерстве здравоохранения Красноярского края
39.	Новосибирская область	Общественный совет при Министерстве здравоохранения Новосибирской области
40.	Республика Бурятия	Общественный совет при Министерстве здравоохранения республики Бурятия
41.	Республика Марий Эл	Общественный совет при Министерстве здравоохранения Республики Марий Эл
42.	Республика Северная Осетия-Алания	Общественный совет при Министерстве здравоохранения Республики Северная Осетия-Алания
43.	Ростовская область	Общественный совет при Министерстве здравоохранения Ростовской области
44.	Рязанская область	Общественный совет при министерстве здравоохранения Рязанской области
45.	Саратовская область	Общественный совет при Министерстве здравоохранения Саратовской области
46.	Сахалинская область	Общественный совет при Министерстве здравоохранения Сахалинской области
47.	Смоленская область	Общественный совет при Департаменте Смоленской области по здравоохранению
48.	Тамбовская область	Общественный совет при Управлении здравоохранения Тамбовской области
49.	Хабаровский край	Общественный совет при Министерстве здравоохранения Хабаровского края
50.	Чеченская Республика	Общественный совет при Министерстве здравоохранения Чеченской Республики

Единичные варианты названий

51.	Курганская область	Общественный совет по вопросам развития здравоохранения при Департаменте здравоохранения Курганской области
52.	Омская область	Совет при Министерстве здравоохранения Омской области по вопросам защиты прав граждан в сфере охраны здоровья
53.	Орловская область	Общественный Совет здравоохранения при Департаменте здравоохранения Орловской области
54.	Пензенская область	Общественный совет по здравоохранению Пензенской области при Министерстве здравоохранения Пензенской области
55.	Республика Карелия	Общественный совет по вопросам здравоохранения при Министерстве здравоохранения и социального развития Республики Карелия
56.	Ставропольский край	Общественный Совет по здравоохранению при Министерстве здравоохранения Ставропольского края

Таблица 2. Количество заседаний и участников заседаний

№	Регион Совета	Кол-во заседаний за год	Среднее кол-во участников заседания	Кол-во участников всех заседаний
1.	Иркутская область	8	40	320
2.	Волгоградская область	8	23	184
3.	Саратовская область	6	23	138
4.	г. Севастополь	8	16	128
5.	Владимирская область	4	25	100
6.	Республика Карелия	9	11	99
7.	Республика Бурятия	8	12	96
8.	Ростовская область	6	16	96
9.	Тамбовская область	6	16	96
10.	Астраханская область	5	19	95
11.	Курганская область	4	23	92
12.	Ленинградская область	4	23	92
13.	Омская область	3	30	90
14.	Республика Северная Осетия-Алания	5	18	90
15.	Хабаровский край	10	9	90
16.	Новосибирская область	8	10	80
17.	Сахалинская область	4	20	80
18.	Пензенская область	5	15	75
19.	Пермский край	5	15	75
20.	Смоленская область	3	25	75
21.	Орловская область	7	10	70
22.	Томская область	3	21	63
23.	Московская область	2	31	62
24.	Архангельская область	3	20	60
25.	Вологодская область	4	15	60
26.	Самарская область	5	12	60
27.	Свердловская область	4	14	56
28.	Ставропольский край	4	14	56
29.	Красноярский край	3	18	54
30.	Удмуртская Республика	4	12	48
31.	г. Москва	3	15	45
32.	Забайкальский край	3	15	45
33.	Кабардино-Балкарская Республика	3	15	45
34.	Воронежская область	4	10	40
35.	Рязанская область	4	10	40
36.	Чувашская Республика	5	8	40
37.	Ямало-Ненецкий Автономный Округ	4	10	40
38.	Оренбургская область	3	12	36
39.	Республика Коми	4	9	36
40.	Брянская область	3	11	33
41.	Магаданская область	2	16	32
42.	Республика Калмыкия	4	8	32
43.	г. Санкт-Петербург	2	15	30
44.	Республика Марий Эл	3	10	30
45.	Амурская область	4	7	28
46.	Псковская область	4	7	28
47.	Белгородская область	2	13	26
48.	Костромская область	2	12	24
49.	Калужская область	1	23	23
50.	Ивановская область	2	11	22
51.	Чеченская Республика	3	6	18
52.	Курская область	3	5	15
53.	Ярославская область	2	7	14
54.	Мурманская область	1	7	7
55.	Тульская область	1	7	7
56.	Алтайский край	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Итого		230 заседаний		3516 участника

Таблица 3. Количество членов и НКО пациентов в составе советов

№	Регион	Кол-во НКО пациентов в Совете	Кол-во членов в Совете
1.	Волгоградская область	21	28
2.	Архангельская область	20	31
3.	Ленинградская область	15	31
4.	Томская область	13	17
5.	Калужская область	13	25
6.	Свердловская область	12	24
7.	Оренбургская область	11	15
8.	Тульская область	10	10
9.	Московская область	10	31
10.	г. Санкт-Петербург	10	20
11.	Ярославская область	9	14
12.	Чувашская Республика	9	11
13.	Пермский край	9	21
14.	Новосибирская область	9	12
15.	Курская область	8	9
16.	Курганская область	8	22
17.	Вологодская область	8	15
18.	Астраханская область	8	23
19.	Красноярский край	7	25
20.	Иркутская область	7	20
21.	г. Москва	7	24
22.	Белгородская область	7	15
23.	Амурская область	7	7
24.	Алтайский край	7	13
25.	Республика Марий Эл	6	13
26.	Орловская область	6	11
27.	Ивановская область	6	12
28.	Забайкальский край	6	19
29.	Воронежская область	6	16
30.	Брянская область	6	20
31.	Сахалинская область	5	16
32.	Ростовская область	5	15
33.	Хабаровский край	4	21
34.	Удмуртская Республика	4	15
35.	Самарская область	4	15
36.	Республика Коми	4	15
37.	Республика Бурятия	4	16
38.	Тамбовская область	3	21
39.	Смоленская область	3	23
40.	Саратовская область	3	41
41.	Рязанская область	3	11
42.	Республика Карелия	3	14
43.	Республика Калмыкия	3	12
44.	Пензенская область	3	19
45.	Мурманская область	3	23
46.	Псковская область	2	8
47.	Омская область	2	37
48.	Кабардино-Балкарская Республика	2	15
49.	г. Севастополь	2	14
50.	Ямало-Ненецкий Автономный Округ	1	15
51.	Чеченская Республика	1	7
52.	Ставропольский край	1	14
53.	Республика Северная Осетия-Алания	1	13
54.	Магаданская область	1	23
55.	Костромская область	1	18
56.	Владимирская область	-	15
Итого		349 НКО пациентов	1010 человек