



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-1077

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

28 ноября 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре  
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.  
Степанищеве А.В.  
Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Воропаева Л. В. о признании частично недействующим пункта 16 Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы № 307/у-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», утвержденной приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308,

**установил:**

приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 21 июля 2003 г., регистрационный номер 4913, утверждена Инструкция по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы № 307/у-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (далее – Инструкция). В соответствии с пунктом 16 Инструкции в редакции приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 25 августа 2010 г. № 724н заключение о состоянии опьянения в результате употребления алкоголя выносится при положительных результатах определения алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи одного из технических средств измерения, проведенного с интервалом

20 минут, или при применении не менее двух разных технических средств индикации на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе с использованием их обоих при каждом исследовании, проведенном с интервалом 20 минут. В пункте 16 акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (далее – Акт), отмечается, что забор биологического объекта для химико-токсикологического исследования не осуществлялся.

Воропаев Л.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать пункт 16 Инструкции недействующим со дня вступления решения суда в законную силу в части вынесения заключения о состоянии опьянения в результате употребления алкоголя при положительных результатах определения алкоголя в выдыхаемом воздухе без учета возможной суммарной погрешности измерений, а именно 0,16 миллиграмма этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха. Как указал заявитель, исходя из буквального толкования оспариваемого предписания вынесение медицинского заключения о наличии у освидетельствуемого лица опьянения при наличии положительного результата определения алкоголя в выдыхаемом воздухе возможно без учета суммарной погрешности измерений технического средства, что противоречит Федеральному закону от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», которым статья 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) дополнена примечанием. Пункт 16 Инструкции в оспариваемой части создает угрозу необоснованного привлечения лица к административной ответственности.

Воропаев Л.В., надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представители Министерства здравоохранения Российской Федерации Ерохина Ю.В., Егоров В.Ф. заявленное требование не признали, пояснив, что оспариваемое предписание не противоречит нормативным правовым актам большей юридической силы, при этом указали, что в пункт 16 Инструкции планируется внесение изменений.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации Максотов Р.А. полагал, что в целях исключения неоднозначного применения оспариваемого положения Инструкции на практике оно нуждается в уточнении.

Выслушав объяснения представителей заинтересованных лиц, изучив материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., просившей требование заявителя удовлетворить, суд находит заявление Воропаева Л.В. подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Глава 12 КоАП РФ об административных правонарушениях в области дорожного движения в статье 12.8 предусматривает ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии

опьянения, передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения. Федеральным законом от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ, вступившим в силу с 1 сентября 2013 г., данная статья изложена в новой редакции, включающей в себя примечание, согласно которому употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная указанной статьей и частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Таким образом, привлечение к административной ответственности за правонарушения, перечисленные в статье 12.8 и части 3 статьи 12.27 КоАП РФ, возможно лишь при установлении факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, либо при наличии наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Вопреки этому оспариваемое положение Инструкции предписывает выносить заключение о состоянии алкогольного опьянения при любых положительных значениях определения алкоголя в выдыхаемом воздухе, в том числе не превышающих 0,16 миллиграмма абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха, что не может быть признано законным.

С учетом изложенного первое предложение пункта 16 Инструкции подлежит признанию недействующим в части вынесения заключения о состоянии опьянения в результате употребления алкоголя при положительных результатах определения алкоголя в выдыхаемом воздухе без учета допустимого уровня наличия абсолютного этилового спирта в концентрации, не превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Согласно части второй статьи 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

заявление Воропаева Л. В. [ ] [ ] удовлетворить.

Признать недействующим со дня вступления решения суда в законную силу первое предложение пункта 16 Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы № 307/у-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», утвержденной приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308, в части вынесения заключения о состоянии опьянения в результате употребления алкоголя при положительных результатах определения алкоголя в выдыхаемом воздухе без учета допускаемого уровня наличия абсолютного этилового спирта в концентрации, не превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев